

PERSBERICHT

Brussel – 20 juli 2018

Onbetaalde facturen innen, kunnen we dat slimmer aanpakken aub?

Vandaag zijn er in de media een aantal artikels verschenen die aandacht schenken aan de situatie rond onbetaalde facturen:

- Op het kernkabinet wordt vandaag een wetsontwerp besproken van Federaal Minister van Economie Kris Peeters
- Federaal Minister van Armoedebestrijding Zuhail Demir kondigt pauzeperiode aan van 3 maand voor zij die de factuur niet kunnen betalen
- De overheid (o.a. de fiscus) stelt zich zèlf onverbiddelijk op naar wanbetalers

De nieuwe belangenvereniging SOCREM plaatst de consument centraal wanneer die kampt met onbetaalde facturen, om een opeenstapeling van schulden te vermijden. We roepen daarom op om meer te redeneren vanuit de persoon die schulden heeft.

Afgelopen weken was er concreet overleg met het kabinet van minister Kris Peeters om samen tot een oplossing te komen voor alle betrokken partijen, ook wie schulden heeft.

Wat het voorstel van mevrouw Zuhail Demir betreft

Een pauze inlassen van 3 maand heeft volgens de sectororganisatie Socrem geen zin. Er bestaat immers al een alternatief voor de huidige gerechtelijke procedure, nl. de minnelijke invordering. Die sector wordt ook dagelijks opgevolgd door de economische inspectie en heeft zijn deugdelijkheid bewezen. Bovendien ligt daar volgens ons de oplossing: nl. in het vermijden van de gerechtelijke procedure door eerst in te zetten op minnelijk overleg tot betaling van facturen. Dat vermijdt extra kosten voor schuldenaar en pakt de situatie direct aan, zonder verder escalatie naar de rechtbank, met dus ook minder belasting voor de rechtbank tot gevolg.. Het bestaand goed werkend systeem vervangen door een pauzeknop van 3 maand om de gerechtelijke instanties toe te laten aan “begeleiding” te doen, lijkt ons een maat voor niets. Uiteraard willen we graag meer duiding geven ons standpunt.

Zal de overheid het goede voorbeeld geven?

Overheidsinstanties kiezen traditioneel voor de duurste invorderingsmethode, zowel voor de schuldenaar als de overheidsinstantie zelf: de **gerechtelijke invordering**. Ze geven nauwelijks een kans aan de minnelijke invordering en dragen hierdoor bij aan de opstapeling van de schuldenlast in de samenleving.

Die werkwijze strookt duidelijk niet met het beleid om de strijd aan te gaan tegen armoede en schulden, en met de middelen die zouden worden ingezet om beide problemen te voorkomen.

Na de gesprekken met minister Kris Peeters verheugt het SOCREM om te horen dat het de bedoeling is van de overheidsinstanties om, na een testfase, voortaan de markt voor de schuldinvordering van de staat, de gewesten, de provincies, de steden en de gemeenten open te stellen. Op die manier kunnen professionele spelers op het vlak van minnelijke invordering de samenleving een echte meerwaarde bieden, in overeenstemming met de visie van SOCREM.

Het al te systematische gebruik van de gerechtelijke invordering beperken zal de consument miljoenen euro's aan koopkracht opleveren.

Wat het wetsontwerp van minister Kris Peeters betreft

SOCREM steunt het wetsontwerp van minister Kris Peeters voor 90%, in het bijzonder de standaardisering van de boetes die kunnen worden opgelegd aan de consument.

Toch betreurt SOCREM de beslissing die genomen zou zijn om de kosten voor de eerste aanmaning ten laste te leggen van de bedrijven en de betaaltermijn van een factuur op te trekken tot minstens dertig dagen. In de praktijk (en we baseren ons daarvoor op onderzoek terzake) leidt dit tot een verlenging van de betalingstermijnen, maar wordt hier niks opgelost. Waarom zou een consument zijn factuur dan nog tijdig betalen? Bovendien zullen deze kosten onvermijdelijk doorgerekend worden in de prijs van toekomstige verkopen.

Voor meer informatie:

SOCREM vzw – Bart VANDESOMPELE – info@SOCREM.be – Mobiel +32 485 200 201 - www.SOCREM.be

Over SOCREM:

SOCREM staat voor **Sociaal Verantwoord Credit Management**, waarbij binnen het invorderingsproces van schulden de consument/schuldenaar centraal staat. SOCREM stelt zich als sectorvereniging tot doel de financiële belangen van de bedrijven te verdedigen en de opstapeling van schulden bij de consument tegen te gaan. Dat wil SOCREM bereiken door enerzijds de minnelijke invordering in te zetten om vroegtijdig structurele betaalproblemen te detecteren, in samenwerking met de maatschappelijke werkers, en anderzijds exorbitante kosten voor de consument te vermijden door de slaagkansen van een minnelijke invordering te vergroten. Hiertoe wil SOCREM vooral verbindend optreden tussen alle stakeholders. Het kan dus ook anders, met het nodige respect voor elke persoon en de situatie waarin die zich bevindt.

De leden van SOCREM zijn ondernemingen, zowel beursgenoteerde bedrijven, kmo's als eenmanszaken, die actief zijn in minnelijke invordering en ingeschreven zijn bij en onder toezicht staan van de FOD Economie.

BIJLAGE: extra informatie

Achter een onbetaalde factuur gaat niet altijd een wanbetaler schuil

De meeste facturen worden gelukkig tijdig betaald. Er kunnen echter meerdere redenen zijn dat dit niet gebeurt, ondanks een aanmaning:

- Een administratief probleem (*de consument is verhuisd en heeft de factuur niet ontvangen, de betaling is gebeurd met een verkeerde mededeling, de schuldeiser heeft een opzegging niet correct verwerkt enz.*).
- De niet-betaling van een factuur kan een (soms terechte) uiting zijn van ontevredenheid over een product of een dienst.
- Het kan het gevolg zijn van een vergetelheid of onachtzaamheid.
- De consument kan met tijdelijke financiële problemen kampen waardoor hij de factuur niet tijdig kan betalen.
- De consument wordt overstelpt door onbetaalde facturen en is volledig het noorden kwijt.
- In zeldzame gevallen is de consument te kwader trouw en hoopt hij dat de schuldeiser het zal opgeven.
- Tot slot zijn er nog heel wat andere, minder courante redenen dat een factuur niet betaald wordt.

De kostprijs van onbetaalde facturen

Minnelijk:

Wanneer facturen niet betaald worden, kunnen aan de consument die in gebreke blijft, de contractueel bepaalde boetes worden opgelegd. Vaak gaat het om een percentage van het onbetaalde bedrag, met eventueel een forfaitair minimumbedrag bedoeld om de kosten te dekken van de schuldeiser om het bedrag in te vorderen, vermeerderd met een interestvoet. Andere kosten mogen de consument niet aangerekend worden. De tussenkomst van een dienstverlener voor een minnelijke invordering is, in tegenstelling tot wat vaak wordt gedacht, GRATIS voor de consument, die op die manier mag rekenen op inspanningen om een minnelijke oplossing te vinden en zo de kosten van een gerechtelijke procedure te vermijden.

Gerechtelijk:

De gerechtelijke weg is een heel ander verhaal. Naast de boetes voorzien in de algemene voorwaarden loopt de schuldenaar, zodra de dagvaarding om voor de rechtbank te verschijnen betekend is, plots het risico om zware gerechtskosten te moeten betalen. Gemiddeld kost een gerechtelijke procedure minstens € 300 en dat bedrag kan oplopen tot meer dan € 1000. In veel gevallen wordt de schuld hierdoor met een factor drie tot zelfs tien vermenigvuldigd!

Als een schuldenaar, die al met problemen kampt, dan nog eens meerdere gerechtelijke procedures lopen heeft, leidt zijn beperkte terugbetalingscapaciteit onvermijdelijk tot een opstapeling van schulden en vaak onhoudbaar schrijnende situaties. Dat is het profiel waarop wordt gefocust in de meeste reportages over de schuldenproblematiek.

De strijd van SOCREM tegen de opstapeling van schulden is in dat opzicht van cruciaal belang. Waar mogelijk een minnelijke oplossing bewerkstelligen kan dergelijke situaties vermijden.